



Inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation vid Polismyndigheten (Nationella operativa avdelningen)

1. SAMMANFATTNING

Polismyndigheten (Nationella operativa avdelningen) har i ett beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation angett att den brottsliga verksamhet som lagts till grund för beslutet innefattat grovt narkotikabrott alternativt grov varusmuggling enligt narkotikalagen. Eftersom varken narkotikalagen eller brottet grov varusmuggling finns är beslutet bristfälligt.

2. BAKGRUND M.M.

Säkerhets- och integritetsskyddsnämnden har granskat ett beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation som fattades av Polismyndigheten (Nationella operativa avdelningen) den 15 februari 2018. Beslutet fattades med tillämpning av lagen (2012:278) om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation i de brottsbekämpande myndigheternas underrättelseverksamhet (inhämtningslagen).

I beslutet anges att inhämtningen avser brottslig verksamhet innefattande grovt narkotikabrott/grov varusmuggling enligt narkotikalagen 3 §.

I ett beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation ska anges bl.a. vilken brottslig verksamhet beslutet avser (5 §). Detta innebär att det vid inhämtning i enlighet med 2 §, såsom i förevarande fall, ska anges vilket eller vilka brott som innefattas i den brottsliga verksamheten.¹

3. UTREDNINGEN

Nämnden har tagit del av handlingarna i inhämtningsärendet.

¹ Prop. 2011/12:55 s. 123.

Polismyndigheten har anmodats att yttra sig bl.a. över vilken brottslig verksamhet som legat till grund för beslutet om inhämtning.

Polismyndigheten har uppgett att den brottsliga verksamhet som legat till grund för beslutet är grovt narkotikabrott enligt 3 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64).

4. NÄMNDENS BEDÖMNING

En central fråga vid tillämpningen av inhämtningslagen är om den brottsliga verksamheten innefattar ett brott av tillräckligt allvarlig beskaffenhet. Brotsbenämningen grov varusmuggling ersattes redan år 2000 med en annan benämning. Något sådant brott finns således inte. Det finns inte heller någon lag som benämns narkotikalagen utan det som uppenbarligen avses är narkotikastrafflagen. På den som beslutar om inhämtning ställs särskilda krav på kunskaper, kompetens och erfarenhet.² Utformningen av beslutet ger intryck av brister i det avseendet eller att beslutsfattaren inte har varit tillräckligt noggrann.

Vad som i övrigt framkommit ger inte anledning till något uttalande från nämndens sida.

Nämnden vidtar inga ytterligare åtgärder med anledning av Polismyndighetens beslut.³

5. BESLUT

Med detta uttalande avslutas ärendet.

På Säkerhets- och integritetsskyddsnämndens vägnar

Gunnel Lindberg

I avgörandet har deltagit: Gunnel Lindberg (ordförande), Barbro Thorblad, Berit Jóhannesson, Zayera Khan, Christina Linderholm, Ewa Samuelsson, Mats Sander och Jonas Åkerlund (enhälligt).

Föredragande: Jenny Fromin

² Se prop. 2011/12:55 s. 90.

³ När det gäller de brottsbekämpande myndigheternas behörighet att hämta in uppgifter med stöd av inhämtningslagen, se nämndens beslut den 4 maj 2017 i ärendena 30-2017 m.fl.

Sändlista:

Polismyndigheten, Rättsavdelningen, enheten för rättslig styrning och stöd (dnr A214.619/2018)