



Inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation vid Tullverket

1. SAMMANFATTNING

Tullverket har i ett beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation angett att den brottsliga verksamhet som lagts till grund för beslutet innefattat *grov narkotikasmuggling*. I beslutet har dock antecknats att syftet med inhämtningen var att fastställa bl.a. ”vilka kontakter den misstänkte hade under en period då en *vapensmuggling* ska ha förekommit”.

I remissvar har Tullverket förklarat att beslutet avsåg brottslig verksamhet innefattande grov narkotikasmuggling men att syftet med inhämtningen av misstag kommit att anges felaktigt.

Nämnden erinrar återigen om nödvändigheten av noggrannhet vid avfattningen av beslut i inhämtningsärenden.

2. BAKGRUND M.M.

Säkerhets- och integritetsskyddsnamnden har granskat ett beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation som fattades av Tullverket den 7 mars 2017. Beslutet fattades med stöd av lagen (2012:278) om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation i de brottsbekämpande myndigheternas underrättelseverksamhet (inhämtningslagen).

I beslutet anges att inhämtningen avser brottslig verksamhet innefattande *grov narkotikasmuggling*. Det har dock antecknats i beslutet att syftet med inhämtningen var att fastställa bl.a. ”vilka kontakter den misstänkte hade under en period då en *vapensmuggling* ska ha förekommit”.

Inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation får, såvitt är av intresse här, göras endast om åtgärden är av särskild vikt för att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet som innefattar brott för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år (2 § första punkten).

I ett beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation ska anges bl.a. vilken brottslig verksamhet beslutet avser (5 §). Detta innebär att det vid inhämtning som sker enligt 2 § ska anges vilket eller vilka brott som innefattas i den brottsliga verksamheten.¹

3. UTREDNINGEN

Nämnden har tagit del av handlingarna i inhämtningsärendet och därefter anmodat Tullverket att redogöra för vilka närmare omständigheter som myndigheten lagt till grund för bedömningen av den brottsliga verksamheten.

I remissvar har Tullverket förklarat att den brottsliga verksamhet som låg till grund för beslutet innefattade grov narkotikasmuggling men att syftet med inhämtningen av misstag kommit att anges felaktigt genom att det hänvisades till andra i ärendet förekommande misstankar om vapensmuggling.

4. NÄMNDENS BEDÖMNING

Enligt Tullverkets remissvar var det brottslig verksamhet innefattande grov narkotikasmuggling som låg till grund för det aktuella beslutet. För grov narkotikasmuggling är föreskrivet fängelse i lägst två år (6 § lag [2000:1225] om straff för smuggling). Nämnden, som efter erhållna svar i denna del saknar anledning att ifrågasätta Tullverkets bedömning av den påstådda brottsliga

¹ Prop. 2011/12:55 s. 123.

verksamheten, konstaterar därmed att beslutet har varit förenligt med bestämmelsen i 2 § första punkten inhämtningslagen.

Angående vad som uppgetts vara en felaktig anteckning om andra i ärendet förekommande brottsmisstankar konstaterar nämnden att brottsrubriceringen ”vapensmuggling”, även om det saknar betydelse i nu aktuellt avseende, inte utgör ett i författning angivet brott.

Nämnden har tidigare uttalat sig om de höga krav på kompetens och noggrannhet som måste ställas på de befattningshavare som hanterar inhämtningsärenden.² Nämnden erinrar återigen om nödvändigheten av noggrannhet vid avfattningen av beslut i inhämtningsärenden.

Nämnden har i övrigt inte någonting att anmärka mot Tullverkets handläggning av ärendet.

Nämnden vidtar inga ytterligare åtgärder med anledning av Tullverkets beslut.³

5. BESLUT

Med detta uttalande avslutas ärendet.

På Säkerhets- och integritetsskyddsnämndens vägnar

Sigurd Heuman

I avgörandet har deltagit: Sigurd Heuman (ordförande), Barbro Thorblad, Berit Jóhannesson, Zayera Khan, Christina Linderholm, Ewa Samuelsson, Mats Sander och Jonas Åkerlund (enhälligt).

Föredragande: Ylva Öhrström

Expedition till:

Tullverket KC Analys och underrättelse (dnr ANA 2017-101)

² Se bl.a. nämndens uttalanden beträffande granskning av inhämtning av elektronisk kommunikation vid Tullverket beslutade den 15 december 2016 respektive 26 januari 2016 (i ärende med dnr 185-2016 och 194-2015).

³ När det gäller de brottsbekämpande myndigheternas behörighet att hämta in uppgifter med stöd av inhämtningslagen, se nämndens beslut den 4 maj 2017 i ärendena dnr 30-2017 m.fl.