



## Säkerhetspolisens handläggning av ett inhämtningsärende

---

### 1. SAMMANFATTNING

Säkerhetspolisen har i ett ärende fattat flera beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation. Ett av dessa beslut har nämnden fått del av först i samband med att nämnden begärt tillgång till detta i ett annat ärende.

Nämnden konstaterar att Säkerhetspolisen inte fullgjort sin underrättelseskyldighet enligt inhämtningslagen avseende det beslutet.

### 2. BAKGRUND M.M.

Den 21 juli 2016 fick Säkerhets- och integritetsskyddsmyndigheten – inom ramen för ett annat ärende – del av ett beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation som fattades av Säkerhetspolisen den 22 januari 2015. Beslutet fattades med tillämpning av lagen (2012:278) om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation i de brottsbekämpande myndigheternas underrättelseverksamhet (inhämtningslagen).

Ett beslut om inhämtning bör handläggas inom ett särskilt inhämtningsärende som avslutas när inhämtningen har skett.<sup>1</sup> Nämnden ska underrättas om ett beslut om inhämtning av uppgifter enligt inhämtningslagen senast en månad efter det att ärendet om inhämtning avslutades (6 §). Nämnden har tidigare uttalat att ett ärende om inhämtning får anses avslutat senast när begärda uppgifter kommer den beslutande myndigheten till handa.<sup>2</sup>

### 3. UTREDNINGEN

En genomgång av de underrättelser som kommit in till nämnden från Säkerhetspolisen har visat att det aktuella beslutet om inhämtning inte tidigare registrerats hos nämnden. Däremot har nämnden den 4 februari 2015 mottagit ett flertal underrättelser om andra beslut som fattades av Säkerhetspolisen den

---

<sup>1</sup> Prop. 2011/12:55 sid. 124.

<sup>2</sup> Se bl.a. nämndens uttalande den 13 februari 2014 ”Inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation i underrättelseverksamhet vid fyra polismyndigheter” (dnr 162-2013).

22 januari 2015. Bland dessa finns två kopior av samma beslut som fattats i samma underrättelseärende som det nu aktuella beslutet.

Säkerhetspolisen har i ett remissvar anfört i huvudsak följande.

Vid tidpunkten för beslutet var Säkerhetspolisens gällande arbetsrutin att en handläggare personligen lämnade över underrättelser till nämnden, utan att begära mottagningskvitto. Av Säkerhetspolisens ärende- och dokumenthanteringssystem framgår att det aktuella undertecknade beslutet skrevs ut av en handläggare den 30 januari 2015. Avsikten med utskriften har med allra största sannolikhet varit att underrätta nämnden och överlämna beslutet i närtid. Den aktuella handläggaren kommer ihåg att han besökte nämnden med handlingar kring det aktuella datumet men han vet inte om han överlämnade just det aktuella beslutet. Handläggaren har även uppgett att den som tog emot handlingarna vid överlämnandet till nämnden var en annan person än den som normalt hade den uppgiften. Eftersom det inte finns något mottagningskvitto kan dock Säkerhetspolisen inte med säkerhet säga om och i så fall när nämnden underrättades om beslutet.

Säkerhetspolisens interna arbetsrutin har sedan dess ändrats. I och med den förändrade rutinen har Säkerhetspolisen en bättre överblick och kontroll över vilka beslut som nämnden har underrättats om.

#### **4. NÄMNDENS BEDÖMNING**

Den här företagna utredningen talar för att nämnden fick del av beslutet först i samband med att nämnden begärt tillgång till detsamma i ett annat ärende. Vidare ligger det närmast till hands att Säkerhetspolisen, såsom avsändare av underrättelsen, åtminstone måste göra sannolikt att underrättelsen lämnats till nämnden. Så har inte skett. Säkerhetspolisen kan därför inte sägas ha fullgjort sin underrättelseskyldighet till nämnden avseende det aktuella beslutet.

Mot bakgrund av att nämnden vid ett senare tillfälle fått del av inhämtningsbeslutet saknas anledning för nämnden att vidta några ytterligare åtgärder i ärendet.

Nämnden har utöver detta inte någonting att anmärka mot Säkerhetspolisens handläggning av ärendet.

#### **5. BESLUT**

Med detta uttalande avslutas ärendet.

På Säkerhets- och integritetsskyddsnämndens vägnar

Sigurd Heuman

I avgörandet har deltagit: Sigurd Heuman (ordförande), Barbro Thorblad, Cecilia Dalman Eek, Linnéa Darell, Berit Jóhannesson, Zayera Khan, Christina Linderholm, Ewa Samuelsson, Mats Sander och Jonas Åkerlund (enhälligt).

Föredragande: Carl von Feilitzen

Sändlista:

Säkerhetspolisen, Rättsenheten (dnr 2016-18013)